



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-6408/2015

Дата принятия решения – 25 мая 2015 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Новикова Н.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Зеленодольский завод по переработке полимеров "Эра" к Обществу с ограниченной ответственностью "АГАТ" о взыскании 165554.85руб. – задолженности по договору поставки № 1-311/2014 от 07.11.2014, а также неустойки в сумме 21485 руб. 42 коп.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Зеленодольский завод по переработке полимеров "Эра", г. Зеленодольск обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "АГАТ", Саратовская область, г.Балаково о взыскании 165554.85руб. – задолженности по договору поставки № 1-311/2014 от 07.11.2014, а также неустойки в сумме 21485 руб. 42 коп.

Определением суда от 24.03.2015 исковое заявление было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Электронные копии материалов дела размещены в режиме ограниченного доступа на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

О судебном процессе по настоящему делу стороны извещались по адресам их места нахождения и известным суду почтовым адресам. Так, судебная корреспонденция, направленная по адресу места нахождения истца, была доставлена адресату, о чем свидетельствуют имеющиеся в деле уведомления о вручении адресату почтовых отправлений.

Корреспонденция, направленная ответчику по адресу места нахождения - Российская Федерация, Саратовская область, г.Балаково, РФ, ул.Степная ,д.16-65 , возвращена в суд с отметкой органа связи об истечении срока хранения, после двукратного почтового извещения адресата. При этом орган связи действовал в точном

соответствии с Приказом ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 № 343, которым были введены в действие Особые условия приема, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Поскольку лицо, участвующее в деле, должно предпринимать все разумные и достаточные меры для получения судебных извещений по месту своего нахождения и несет соответствующие риски непринятия таких мер, суд признал извещение ответчика надлежащим для целей части 4 статьи 121 и частей 1, 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая исковое заявление к производству, суд установил срок представления ответчиком отзыва на иск и документального его обоснования до 15.04.2015, а также срок предоставления сторонами дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений, до 08.05.2015.

К установленным срокам ответчик отзыва на иск, каких-либо документов и объяснений в материалы дела не представил, что в силу норм ч.1 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела по имеющимся в нем доказательствам.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Взаимоотношения сторон по настоящему иску обусловлены заключенным между ними договором поставки № 1-311/2014 от 07.11.2014, на условиях которого (п.1.1. договора) истец, являясь Поставщиком, обязался поставлять ответчику, выступившему в качестве Покупателя производимый товар.

Покупатель в свою очередь обязался принять и оплатить полученный товар по согласованной сторонами цене.

Во исполнение принятых на себя по договору обязательств истец поставил ответчику товар по товарной накладной № 41098 от 11.11.2014 на сумму 200054 руб. 85 коп. Данный товар был получен представителем ответчика по доверенности, копия которой имеется в материалах дела.

В пункте 3.6. договора стороны установили, что оплата товара производится в течение 30 (Тридцати) календарных дней с момента отгрузки товара.

Покупатель в полном объеме полученный им товар не оплатил. Данное обстоятельство послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском о принудительном взыскании просроченной задолженности за поставленный товар.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу норм статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

Уклонение покупателя от оплаты полученного товара является нарушением принятых на себя обязательств, что противоречит нормам ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым обязательства должны исполняться

надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим. Исходя из указанных норм права, поставщик, поставивший товар покупателю, вправе рассчитывать на встречное исполнение со стороны покупателя в виде оплаты стоимости переданного товара. Для отказа от оплаты у покупателя должны быть обоснованные причины, предусмотренные законом. Между тем, из материалов дела не усматривается наличие оснований, которые позволяли бы ответчику не производить оплату за поставленный истцом товар.

Пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В ходе рассмотрения дела ответчик наличие непогашенной задолженности перед истцом в заявленной в иске сумме надлежащим образом не опроверг, доказательств погашения долга за полученный товар в материалы дела не представил, мотивированных возражений против предъявленных требований в части основного долга не заявил.

При указанных обстоятельствах требования истца в части взыскания основного долга по договору поставки следует удовлетворить.

10.04.2015 в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило ходатайство истца о взыскании с ответчика договорной неустойки в сумме 21485 руб. 42 коп.

Согласно статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В абзаце 5 пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", подлежащего применению с учетом положений действующего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указано, что под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении. Увеличение размера исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных исковых требований, которые не были истцом заявлены в исковом заявлении. Такое требование может быть заявлено самостоятельно.

Исходя из упомянутых норм права увеличение размера исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных исковых требований, которые не были истцом заявлены в исковом заявлении.

Требование о взыскании договорной неустойки носит самостоятельный характер и по своей правовой природе отлично от требования о взыскании основного долга. В связи с чем данное требование не может квалифицироваться как увеличение размера исковых требований по смыслу статьи 49 АПК РФ.

С учетом изложенного, ходатайство истца о взыскании неустойки суд отклоняет, поскольку им фактически заявлено новое требование, имеющее самостоятельный предмет и основание иска.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине по иску в сумме 5967 руб. следует отнести на ответчика.

Исходя из положений пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 04.04.2014 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», в целях обеспечения своевременного исполнения судебного акта ответчиком, арбитражный суд присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по настоящему решению денежную сумму с момента вступления его в законную силу и до его фактического исполнения в размере учетной ставки годовых (ставки рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "АГАТ" (ОГРН 1116439004307, ИНН 6439077530) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Зеленодольский завод по переработке полимеров "Эра" (ОГРН 1021606757479, ИНН 1648011090) 165554 руб. 85 коп. - задолженность по договору поставки № 1-311/2014 от 07.11.2014, а также 5967 руб. в возмещение расходов по оплате госпошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "АГАТ" (ОГРН 1116439004307, ИНН 6439077530) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Зеленодольский завод по переработке полимеров "Эра" (ОГРН 1021606757479, ИНН 1648011090) проценты, начисленные на присужденную денежную сумму, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % годовых, за период с момента вступления настоящего решения в законную силу и по день фактической уплаты указанной денежной суммы (ее части) ответчиком истцу.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней с даты его принятия в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Н.А. Новиков